

Prof. Dr. Alfred Toth

Thematische Inversionsidentität

1. In Toth (2026a, b) hatten wir thematische Inversion durch

$$\text{Inv}(\text{them})((XX) \rightarrow Y) = X \leftarrow (YY)$$

definiert. Bei bifunktoriellen Systemen wie den Subzeichen, vgl.

$$3.2 \rightarrow 2.1 \rightarrow 1.1 \quad \times \quad 1.1 > \textcolor{red}{1.2} \rightarrow 2.3 \quad (M, M) \rightarrow O$$

$$3.2 \rightarrow 2.2 \rightarrow 1.1 \quad \times \quad 1.1 \rightarrow \textcolor{red}{2.2} > 2.3 \quad M \leftarrow (O, O),$$

kann man die Definition durch

$$\text{Inv}(\text{them})((x.1, x.2) \rightarrow y.3) = x.1 \leftarrow (y.2, y.3)$$

bzw. noch allgemeiner durch

$$\text{Inv}(\text{them})((x.a, x.b) \rightarrow y.c) = x.a \leftarrow (y.b, y.c)$$

fassen.

2. Wir untersuchen nun die Möglichkeiten der Bedingung für thematische Inversion anhand von semiotischen Kontinua und Diskontinua (vgl. Toth 2026c).

2.1. Kontinua

$$1.1 > 1.2 > 1.3 = (1.2, 1.3) \rightarrow 1.1$$

$$\textcolor{red}{1.2} \leftarrow (\textcolor{red}{1.1}, 1.3)$$

$$(1.1, 1.3) \rightarrow 1.2$$

$$\textcolor{red}{1.1} \leftarrow (1.3, 1.2)$$

$$(1.1, 1.2) \rightarrow 1.3$$

$$\textcolor{red}{1.1} \leftarrow (1.2, 1.3)$$

Bringt man diese thematischen Inversionen auf Normalform

$$1.2 \quad 1.3 \quad \rightarrow \quad 1.1$$

$$\parallel \quad \parallel \quad \parallel$$

$$\textcolor{red}{1.2} \quad \leftarrow \quad \textcolor{red}{1.3} \quad \textcolor{red}{1.1}$$

$$1.1 \quad 1.3 \quad \rightarrow \quad 1.2$$

$$\parallel \quad \parallel \quad \parallel$$

$$\begin{array}{ccccc}
1.1 & \leftarrow & 1.3 & & 1.2 \\
1.2 & & 1.3 & \rightarrow & 1.1 \\
\parallel & & \parallel & & \parallel \\
1.1 & \leftarrow & 1.3 & & 1.2,
\end{array}$$

so erkennt man, daß thematische Inversionsidentität vorliegt. Dies ist somit immer dann der Fall, wenn die trichotomischen Hauptwerte gleich sind, d.h. wenn

$$\text{Inv}(\text{them})((x.a, x.b) \rightarrow x.c) = x.a \leftarrow (x.b, x.c)$$

gilt.

2.2. Diskontinua

$$\begin{array}{l}
1.1 \rightarrow 2.2 \rightarrow 1.3 = (1.1, 2.2) \rightarrow 1.3 \\
1.1 \leftarrow (1.2, 1.3)^* \\
(1.1, 1.3) \rightarrow 2.2 \\
1.1 \leftarrow (1.3, 2.2) \\
(2.2, 1.1) \rightarrow 1.3 \\
2.2 \leftarrow (1.1, 1.3) \\
(2.2, 1.3) \rightarrow 1.1 \\
2.2 \leftarrow (1.3, 1.1) \\
(1.3, 1.1) \rightarrow 2.2 \\
1.3 \leftarrow (1.1, 2.2) \\
(1.3, 1.2) \rightarrow 1.1 \\
1.3 \leftarrow (1.2, 1.1)
\end{array}$$

Bei Diskontinua liegt also nur dann keine thematische Inversionsidentität vor, wenn die trichotomischen Hauptwerte mindestens 2 verschiedene Werte haben und wenn die Thematisationsstruktur

$$\text{Inv}(\text{them})((x.a, y.b) \rightarrow z.c) = x.a \leftarrow (y.b, z.c)$$

mit $y \neq z$ ist (d.h. daß $x = y$ sein darf). Von den obigen Permutationen liegt also nur in der gestirnten nicht-triviale thematische Inversion vor.

Literatur

Toth, Alfred, Thematische Inversion. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2026a

Toth, Alfred, Transformationen bei thematischer Inversion. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2026b

Toth, Alfred, Semiotische Kontinua und Diskontinua. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2026c

7.2.2026